

COMUNICAT DE PRESA

La 10 mai 2007 Curtea Europeană a Drepturilor Omului a făcut publică Hotărârea în cauza ex-arhitectului șef al municipiului Chișinău, Dlui Vladimir Modârcă (14437/05 **MODARCA v. MOLDOVA**).

Vladimir Modârcă a depus o plângere oficială la CEDO în data de 20 aprilie 2005 prin care reclama supunerea sa la tratament inuman și degradant de către autoritățile moldovenești, lipsirea sa ilegală de libertate și îngrădirea dreptului de a comunica în mod confidențial cu avocatul său.

Vladimir Modârcă a fost reprezentat în fața CEDO de către avocatul Alexandru Tănase iar Guvernul Republicii Moldova de către actualul Ministru al Justiției Vitalie Pârlog.

Curtea Europeană a constatat violarea de către Guvernul Republicii Moldova a următoarelor drepturi garantate de Convenția Europeană:

1. **Articolul 3 (Interzicerea torturii) referitor la condițiile de detenție în penitenciarul nr.3:**

Curtea a constatat că Dl. Vladimir Modârcă a fost deținut în Penitenciarul nr. 3 al Ministerului Justiției în condiții degradante, în celule suprapopulate, fără ventilare, cu acces limitat la lumina zilei și la apă potabilă. Vladimir Modârcă a fost deținut pe parcursul a nouă luni de zile, timp de 23 ore pe zi într-o celulă unde fiecărei persoane îi revenea o suprafață liberă de 1.19 m², în timp ce normele minime stabilite de Comitetul pentru Prevenirea Torturii al Consiliului Europei instituie nu mai puțin de 4m². Curtea a mai reținut faptul că V. Modârcă și-a asigurat singur lenjeria de pat și hainele pentru perioada detenției, iar celula în care a fost deținut a fost reparată din cont propriu. Pentru hrana zilnică a unei persoane deținute, guvernul Republicii Moldova alocă 0.28 EUR, din aceste motive hrana oferită fiind insuficientă și necomestibilă.

CEDO a reamintit repetat Guvernului Republicii Moldova că interzicerea tratamentului inuman și degradant reprezintă una dintre valorile fundamentale într-o societate democratică și este inadmisibilă orice derogare de la aceste valori.

2. **Articolul 5 § 1 (Dreptul la libertate și siguranță) referitor la detenția ilegală a Dlui V. Modârcă după 24 octombrie 2004;**

Curtea a decis că în cazul dlui V. Modârcă a fost comisă aceeași încălcare ca și în cauzele *Boicenco* și *Holomiov c. Moldova*, fiind menținut ilegal în arest după expirarea ultimului mandat judecătoresc emis până la trimiterea cazului în judecată la 24 octombrie 2004. Din aceste considerente Curtea a constatat încălcarea prevederilor art. 5 § 1 al Convenției.

3. **Articolul 5 § 3 referitor la lipsa motivelor pentru aplicarea și prelungirea detenției preventive a petiționarului;**

Curtea, reconfirmând principiile enunțate în cauza *Șarban v. Moldova* a constatat că instanțele naționale nu au oferit motive „relevante și suficiente” pentru menținerea dlui V. Modârcă în stare de arest preventiv. În particular instanțele moldovenești nu au oferit careva detalii sau probe ce ar fi justificat preținsele riscuri în caz de eliberare din arest a dlui V. Modârcă. În același timp, Curtea a stabilit că dl V. Modârcă a prezentat instanțelor moldovenești suficiente argumente în favoarea eliberării sale, pe care instanțele moldovenești le-au respins într-o manieră abstractă sau fără a le motiva în general. Instanțele naționale s-au limitat la reproducerea prevederilor legale fără să motiveze incidența acestora în cazul de față și au folosit efectiv aceleași sintagme ca și în cauza *Sarban*. Din aceste motive Curtea a constatat încălcarea prevederilor Articolului 5 § 3 al Convenției.

4. **Articolul 5 § 4 privind imixtiunea în dreptul petiționarului de a comunica cu avocatul în condiții de confidențialitate.**

Curtea a considerat că în perioada detenției dlui V. Modârcă în izolatorul CCCEC a avut loc o imixtiune în relația avocat-client. Imixtiunea s-a manifestat prin obligativitatea de a comunica prin intermediul paravanului de sticlă instalat în izolator. Curtea a atras atenția că problema paravanului de sticlă din izolatorul CCCEC a constituit obiectul unor serioase dispute între autorități și întreaga comunitate a avocaților din Moldova. Analizând probele prezentate Curtea a conchis că dl V. Modârcă și avocatul său au avut un temei rezonabil de a crede că discuțiile dintre ei nu au fost confidențiale. Curtea a mai reținut că datorită paravanului de sticlă avocații și clienții nu aveau posibilitatea de a face schimb de documente. Din aceste considerente, Curtea a constatat încălcarea Articolului 5 § 4 al Convenției.

Pentru violările comise, CEDO a decis de a obliga Guvernul Republicii Moldova să-i achite dlui V. Modârcă suma de **8800 EUR** cu titlu de daune morale și cheltuieli de judecată.