



Centrul pentru Jurnalism Independent



Доклад о ситуации в СМИ Республики Молдова в 2009 году



Graphic © Fred Sebastian

В докладе кратко изложены наиболее значимые события, характеризующие ситуацию в СМИ Республики Молдова в 2009 году. В доклад включена также глава о состоянии прессы в Приднестровье.

Содержание¹:

I. Развитие и особенности молдавских СМИ в 2009 году

- *Свобода прессы в Молдове согласно международным оценкам*
- *Политический контекст*
- *СМИ в избирательных кампаниях*
- *Медиа-рынок*

II. Общественное телевидение и радио

- *Координационный совет по телевидению и радио*
- *ОНТРО Компания „Телерадио-Молдова“*
- *ОРТРО Компания „Телерадио Гагаузии“*
- *„Телерадио Бэлць“*

III. Свобода выражения мнения и диффамация в 2009 году

- *Иски о диффамации против прессы*
- *СМИ в апреле 2009 года. Случаи нарушения прав журналистов*
- *СМИ в Европейском Суде по Правам Человека*

IV. Свобода прессы в Приднестровье

V. Выводы и прогнозы на 2010 год

¹Доклад доступен на румынском, английском и русском языках. Подготовлен координатором Департамента политик и законодательства в области СМИ Центра независимой журналистики Дойной Костин при финансовой поддержке *Civil Rights Defenders, Швеция*.
Изложенные в докладе суждения принадлежат Центру независимой журналистики (ЦНЖ), Спонсоры не несут за них никакой ответственности.

„Долг государства как гаранта плюрализма – обеспечить посредством телевидения и радио доступ общественности к беспристрастной и правдивой информации, к разнообразию мнений и комментариев, [...], а также гарантировать журналистам [...] право беспрепятственного распространения этих сведений и комментариев”.

(Постановление ЕСПЧ, иск Маноле к Молдове, 17 сентября 2009 года, § 107)

I. Развитие и особенности молдавских СМИ в 2009 году

Свобода прессы в Молдове согласно международным оценкам

Согласно докладу о свободе прессы в мире, опубликованному организацией Freedom House в мае 2009 года, Республика Молдова занимает 148 место среди 195 стран и относится к категории государств с несвободной прессой. В числе стран Центральной и Восточной Европы, а также стран бывшего Советского Союза Молдова занимает 19 место из 28, уступая Грузии и Украине, которые отнесены к категории стран с частично свободными СМИ. Среди стран Центральной и Восточной Европы, пресса которых признана несвободной, Молдова занимает первое место с минимальным количеством баллов; это означает, что, хотя пресса и не является свободной, тем не менее, по сравнению с Арменией, Киргизстаном, Азербайджаном, Россией, Беларусью и другими бывшими советскими республиками состояние прессы в Молдове немного лучше. По разделу «свобода слова» Молдова опередила Россию на шесть позиций в списке стран Центральной и Восточной Европы и на 26 позиций – в рейтинге свободы печати в мире. Румынии, где пресса признана частично свободной, Молдова уступает те же шесть позиций в классификации стран Центральной и Восточной Европы, и 56 позиций – в рейтинге стран мира.

Другой доклад, отражающий состояние прессы на международном уровне, – «Индекс свободы прессы в мире - 2009» – опубликован организацией «Reporters sans frontières» (RsF) в октябре 2009 года. В этом докладе Молдова по разделу свободы прессы отводится 114 место из 174 стран. Как и в докладе, упомянутом ранее, по уровню свободы прессы Молдова опережает такие страны, как Россия, где в 2009 году убито 4 журналиста, а также Беларусь, Таджикистан, Киргизстан и другие экс-советские республики. Авторы доклада RsF констатируют: вопреки тому, что в 2006 году был принят новый Кодекс о телевидении и радио, горячие дебаты вокруг издательской политики компании «Телерадио-Молдова» не прекратились. Согласно докладу, в 2009 году в информационных программах канала «Moldova 1» первым трем лицам государства по-прежнему предоставлялось больше эфирного времени, чем другим политическим субъектам. Отмечалось также, что обстановка политической напряженности, сложившаяся после парламентских выборов 5 апреля, отразилась и на СМИ, к которым органы правопорядка начали относиться, как к противнику.

И в докладе Freedom House, и в исследовании RsF отмечается регресс свободы печати в Республике Молдова, а значит – регресс демократии в целом. В рейтинге RsF Молдова в 2009 году опустилась на 16 позиций по сравнению с 2008-м, за последние годы в стране отмечается неуклонный спад в этом отношении. Тот факт, что в 2009 году Молдова сдала 16 позиций, а в 2008-м по отношению к 2007 году – 17 позиций, дает основания полагать, что ухудшение ситуации в сфере свободы печати объясняется в основном не пост-электоральными событиями апреля 2009 года, когда

были допущены серьезные нарушения прав журналистов, а стабильно отрицательной динамикой последних лет, регрессом демократии. Согласно докладу Freedom House, в 2009 году Молдова утратила лишь 4 позиции в рейтинге свободы печати в мире по сравнению с показателями 2008 года.

Политический контекст

2009 год можно назвать поворотным в политической жизни Республики Молдова. Помимо серии важнейших политических событий, в этом году произошли некоторые социально-экономические преобразования.

Две парламентские кампании и четыре попытки избрания президента страны вызвали большой интерес и активное участие граждан в политической жизни, породив в обществе осознание того, что внутренняя и внешняя политика страны самым непосредственным и серьезным образом касается каждого.

5 апреля 2009 года в Республике Молдова состоялись выборы Парламента XVII созыва. Местные наблюдатели оценили выборы как самые противоречивые с точки зрения их организации и проведения². Не менее спорными были и доклады отечественных и зарубежных наблюдателей, проанализировавших избирательную кампанию с точки зрения соответствия европейским стандартам свободных выборов. В то время как гражданское общество Молдовы констатировало, что парламентские выборы 5 апреля не были честными и полностью свободными, с учетом того, что жители Приднестровья не смогли исполнить свое право голоса³, международные наблюдатели⁴ пришли к выводу, что выборы состоялись в условиях плурализма, предоставили избирателям четкие политические альтернативы и во многом соответствовали обязательствам, взятым на себя Молдовой перед ОБСЕ и Советом Европы. Вместе с тем, баронесса Эмма Николсон – европейский парламентарий и наблюдатель, аккредитованный на выборах в Молдове – подвергла критике доклад ОБСЕ о проведении выборов и заявила, что у нее и у других наблюдателей сложилось впечатление о возможностях манипулирования системой, но доказать это она не в состоянии⁵.

По результатам прошедших 5 апреля выборов, четыре конкурента преодолели избирательный барьер: Партия коммунистов (ПКРМ) (49,48% голосов), Либеральная партия (ЛП) (13,13%), Либерально-демократическая партия (ЛДПМ) (12,43%) и Альянс «Молдова ноастрэ» (АМН) (9,77%). Набранные остальными 13-ю конкурентами голоса (15,19%) были пропорционально распределены между партиями, прошедшими в парламент. Явка на избирательные участки составила 57,55% граждан, включенных в списки избирателей⁶.

Результаты выборов от 5 апреля оспорили политические партии и гражданское общество, заявив о фальсификации списков избирателей и массовой подтасовке при подсчете голосов. Сразу же после выборов, в период 6-10 апреля, прошла волна протестов, получивших в западной прессе название Twitter Revolution. Тысячи молодых людей вышли на площадь Великого Национального Собрания в центре Кишинева с поминальными свечами, зажженными по случаю гибели демократии в

² Доклад о результатах мониторинга парламентских выборов от 5 апреля 2009 г., www.ladom.org.md

³ Гражданская коалиция за свободные и честные выборы – Коалиция 2009, <http://www.alegliber.md/index.php/ro/declaratii-comunicate/64-alegeriincorrecte>

⁴ Международная миссия по мониторингу выборов (МИА), Доклад о предварительных констатациях и выводах, 6 апреля 2009

⁵ <http://news.bbc.co.uk/2/hi/europe/7989360.stm>

⁶ <http://www.e-democracy.md/elections/parliamentary/2009/results/>

Республике Молдова, с предложением объявить 6 апреля «днем национального траура». Мобилизация молодежи началась в интернете, посредством распространения посланий о предстоящих мирных протестах 6 апреля на всех наиболее популярных сайтах, используемых в Республике Молдова – facebook.com, odnoklassniki.ru, а также по электронной почте, через sms-сообщения и т.д. Лидеры оппозиционных политических партий, опротестовавших результаты выборов от 5 апреля, присоединились к протестующим. 7 апреля акция протеста молодежи была мирной, но в момент конфронтации с органами правопорядка переросла в массовые беспорядки с разгромом зданий Парламента и Резиденции президента.

Ночью сотрудники органов правопорядка рассеяли толпу, собравшуюся на площади Великого Национального собрания, и арестовали сотни демонстрантов. В последующие дни полиция произвела аресты, демонстрантов избивали, заталкивали в машины и увозили в комиссариаты полиции Кишинева и страны. До 10 апреля сотни человек были арестованы и подверглись обращению, унижающему человеческое достоинство⁷. В этот период в Республике Молдова зафиксировано множество тяжких нарушений основных прав и свобод человека.

8 апреля президент Владимир Воронин обвинил Румынию в подстрекательстве массовых беспорядков в Кишиневе, объявил посла Румынии Филиппа Теодореску персоной нон грата и подписал приказ о введении визового режима для румынских граждан⁸. МИД Румынии решительно опроверг обвинения президента Воронина о причастности Румынии к акциям протеста и назвал эти заявления провокационными⁹.

20 мая в парламенте состоялись выборы президента Республики Молдова, в которых участвовали лишь 60 депутатов – члены фракции ПКРМ. Для избрания главы государства нужен был еще один голос. Повторные выборы 3 июня завершились с таким же результатом – 60 голосов, коммунистам так и не удалось найти недостающий «золотой голос» для избрания президента. В соответствии с конституционными положениями, парламент был распущен, а на 29 июля назначены досрочные парламентские выборы.

10 июля бывший председатель парламента Мариан Лупу, который на парламентских выборах 5 апреля баллотировался по спискам ПКРМ под вторым номером, вышел из ПКРМ. Вместе со своей командой он примкнул к Демократической партии Молдовы (ДПМ) и возглавил это политическое формирование.

Поскольку кампания по досрочным выборам парламента Республики Молдова прошла под знаком апрельских событий, она отличалась более жестким характером по сравнению с предыдущей. Все конкуренты по выборам использовали в своей предвыборной риторике «апрельский сюжет», чтобы за счет поляризации общества свести к минимуму шансы конкурентов пройти в парламент.

Во всех населенных пунктах, где проходили встречи с избирателями, кандидаты от ПКРМ демонстрировали фильм с провокационным названием «Атака на Молдову», где каждый кадр – инсинация на то, что апрельские события спровоцировали политические конкуренты ПКРМ. Со своей стороны, ЛДПМ, АМН и ЛП тоже

⁷ Доклад по итогам визита в Республику Молдова 25 - 28 апреля 2009 года комиссара по правам человека Совета Европы Томаса Хаммарберга, Страсбург, 17 июля 2009 г. CommDH(2009)27

⁸ <http://www.europalibera.org/content/article/1604979.html>

⁹ <http://www.mae.ro/index.php?unde=doc&id=38752&idlnk=2&cat=4>

представили видеоматериалы о событиях 7 апреля, из которых явствовало: подстрекателем событий 7 апреля была ПКРМ¹⁰.

29 июля 2009 года состоялись досрочные парламентские выборы. Явка избирателей составила 58,77%, а депутатские мандаты распределились следующим образом: ПКРМ – 48 мандатов, ЛДПМ – 18, ЛП – 15, ДПМ – 13 и АМН – 7. Несколько дней спустя, 8 августа, ЛДПМ, ЛП, ДПМ и АМН образовали правящую коалицию «Альянс за европейскую интеграцию» (АЕИ). Первые должности в государстве были распределены следующим образом: Михай Гимпу (ЛП) – председатель парламента, Влад Филат (ЛДПМ) – премьер-министр, Серафим Урекян (АМН) – первый заместитель председателя парламента, Мариан Лупу (ДПМ) – главный претендент на кресло президента Республики Молдова.

30 октября 2009 года парламент внес изменения в Закон о процедуре избрания президента Республики Молдова, согласно которым предусмотрена возможность избрания главы государства на безальтернативной основе и возникновения особых условий, при которых можно отложить заседание по избранию главы государства, а также то, что повторный распуск парламента может иметь место только через год после даты последнего распуска¹¹.

10 ноября и, соответственно, 7 декабря прошли очередные и повторные президентские выборы, в которых участвовали только 53 депутата от АЕИ. Фракция ПКРМ бойкотировала выборы. Единственный зарегистрированный кандидат на пост главы государства Мариан Лупу набрал 53 голоса, которые предоставили депутаты парламентского большинства (АЕИ).

Согласно законодательству, если главу государства не удается избрать и при повторных выборах, парламент распускается и назначаются новые парламентские выборы. А в соответствии с изменениями, внесенными в Закон о процедуре избрания президента Республики Молдова, следующий распуск парламента может состояться не раньше, чем через год после предыдущего распуска, т.е. не раньше 16 июня 2010 года.

СМИ в избирательных кампаниях

Для проведения парламентских выборов 5 апреля и 29 июля Центральная избирательная комиссия (ЦИК) утвердила Положение об освещении в средствах массовой информации Республики Молдова кампании по проведению выборов. Вместе с тем, вещательные СМИ, решившие подключиться к освещению предвыборных кампаний, разработали собственные положения, утвержденные Координационным советом по телевидению и радио (КСТР).

Мониторинг порядка освещения выборов в СМИ обеспечили Независимый центр журналистики (НЦЖ), Ассоциация независимой прессы (АНП), Ассоциация электронной прессы (APEL) – члены «Коалиции за свободные и честные выборы/Коалиция-2009», а также Миссия по наблюдению за выборами ОБСЕ/БДИПЧ, КСТР и компания «Телерадио-Молдова», которая вела мониторинг собственных передач. Кроме того, доклад о порядке освещения в средствах массовой

¹⁰ Заключительный доклад о результатах мониторинга досрочных парламентских выборов от 29 июля 2009 года, Миссия наблюдателей от ОБСЕ/БДИПЧ, <http://www.e-democracy.md/files/elections/parliamentary2009/final-report-osce-elections-july-2009-ro.pdf>

¹¹ <http://www.e-democracy.md/elections/presidential/20092/>

информации кампании по парламентским выборам от 29 июля опубликовала Миссия «Broadcast Media Monitoring», финансируемая Советом Европы.

Во всех докладах о результатах мониторинга отмечался повышенный интерес СМИ к обеим кампаниям по выборам парламента, но констатировалось, что это не всегда способствовало точному, объективному и взвешенному освещению событий, связанных с данной тематикой. Передачи, подготовленные компанией «Телерадио-Молдова» в период предвыборных кампаний, стали предметом тщательного анализа всех отечественных и зарубежных наблюдателей. Статус общественной телерадиоорганизации, на которую возложена особая роль и ответственность – обеспечивать потребность населения в информировании об общественно значимых событиях, – стал решающим фактором, определившим решение провести наиболее строгий и жесткий мониторинг этой компании на предмет соблюдения законодательных и этических норм в области СМИ.

О намерении освещать предвыборные кампании заявили большинство вещательных организаций с национальным или региональным покрытием. Парламентские выборы от 5 апреля освещали 31 телеканал и 25 радиостанций, а досрочные парламентские выборы – 29 телеканалов и 28 радиостанций.

Несмотря на повышенный интерес к этим двум предвыборным кампаниям, по мнению гражданского общества Молдовы и ряда международных мониторинговых институтов, СМИ не удалось стать для избирателей путеводителем осознанного, информированного выбора. В целом, на отсутствие достаточной и достоверной информации о конкурентах по выборам указывают следующие моменты: предвыборная полемика и дискуссии во многих СМИ были организованы таким образом, что потребители медиа-продукции не могли составить себе четкое и объективное представление о предвыборных платформах конкурентов¹²; число материалов, которые можно было бы отнести к категории гражданского просвещения избирателей, было крайне незначительно как в печатных СМИ¹³, так и на телевидении и радио¹⁴; интервью, репортажи, графики были представлены очень редко или полностью отсутствовали в программах вещательных организаций¹⁵; многие из которых оказались ангажированными и вели откровенную пропаганду в пользу того или иного конкурента¹⁶; зона охвата аудитории независимыми вещательными организациями была ограничена¹⁷ и т.д.

Все отечественные и международные наблюдатели отмечали, что своим дифференцированным отношением к конкурентам по выборам общественная вещательная организация – компания «Телерадио-Молдова» нарушила стандарты общественного института. По оценкам местных наблюдателей (APEL, НЦЖ), общественная телерадиоорганизация допустила факты дискриминационного освещения событий, пытаясь манипулировать общественным мнением в пользу одного только конкурента по выборам – ПКРМ¹⁸; мнение Миссии наблюдателей за

¹² Заключительный доклад о результатах мониторинга присутствия политических/электоральных субъектов в программах телеканалов в период кампании по выборам парламента 5 апреля 2009 года, APEL, pag. 59, http://www.alegeber.md/files/rapoarte/raport_apel_5final_rom.pdf

¹³ Общий Доклад о результатах мониторинга СМИ в парламентских выборах 2009 года, ЦНЖ, АНП, стр. 6, http://www.alegeber.md/files/rapoarte/raport_general_cij_ANP_rom.pdf

¹⁴ Заключительный доклад 6-29 июля 2009, Миссия „Broadcast Media Monitoring”, проект, финансируемый Советом Европы, стр. 7

¹⁵ Миссия „Broadcast Media Monitoring”, idem, стр. 19

¹⁶ APEL, idem, стр. 59; Миссия „Broadcast Media Monitoring”, idem, pag. 7

¹⁷ Миссия „Broadcast Media Monitoring”, idem, стр. 7

¹⁸ ЦНЖ, АНП, idem, стр. 5

выборами ОБСЕ/БИДПЧ и Миссии «Broadcast Media Monitoring» было менее категоричным.

Спорной проблемой, не решенной законодательным путем, стало освещение деятельности президента страны, премьер-министра и председателя парламента, которые не слагают с себя служебные полномочия на период выборов. Отсутствие положений, которые провели бы четкую грань между событиями, где эти лица выступают в качестве высокопоставленных государственных чиновников, и теми мероприятиями, в которых они участвуют как конкуренты по выборам, позволило обеспечить дискриминационный подход СМИ в пользу ПКРМ, по спискам которой баллотировались все три государственных чиновника. На этот момент обратили внимание и Парламентская ассамблея Совета Европы – в Резолюции 1666 (2009) о функционировании демократических институтов в Республике Молдова, и Миссия наблюдателей ОБСЕ/БИДПЧ на выборах, которые отметили, что общественная телерадиоорганизация «сгладила различие между освещением конституционных служебных обязанностей официальных высокопоставленных лиц и рекламой их действий в качестве конкурентов по выборам»¹⁹.

Другая проблема касается компетенции ЦИК и КСТР по рассмотрению жалоб, внесенных конкурентами по выборам против СМИ. Несмотря на то, что Кодекс телевидения и радио возлагает на КСТР обязанность и ответственность за вынесение санкций, Положение об освещении в средствах массовой информации кампании по проведению выборов наделило этим правом и ЦИК. В результате, эти две структуры перекладывали друг на друга ответственность за наказание вещательных организаций и в конечном итоге ни одна из них не выполнила возложенные на нее задачи в этом отношении.

Нельзя обойти вниманием и условия работы прессы на протяжении двух избирательных кампаний. Допуск СМИ на предвыборные мероприятия, проводимые конкурентами по выборам, был обусловлен политической «окраской» издательской политики редакций. В предвыборных кампаниях журналисты, не восхвалявшие ПКРМ, сталкивались с различными препятствиями при подготовке репортажей о встречах кандидатов ПКРМ с избирателями и официальных мероприятиях. Пресса сообщала о многочисленных фактах ограничения доступа политически неангажированных журналистов к предвыборным мероприятиям ПКРМ, дискриминационного отношения к ним и их запугивания.

20 февраля телохранители президента запретили съемочной группе кишиневского телеканала «TV 7» вести съемки на совещании медиков, приехавших из большинства районов, в котором участвовал глава государства. 25 февраля трое полицейских нагрянули в студию «Albasat TV». Не имея ордера на обыск, они потребовали бухгалтерскую документацию, демонтировали компьютеры, а впоследствии возбудили уголовное дело в отношении администрации канала. Оператор «Jurnal TV» Олег Брега подвергся 10 марта грубому обращению со стороны сотрудников службы безопасности премьер-министра. Инцидент произошел в холле Театра оперы и балета в Кишиневе, где премьер-министр Зинаида Гречаная участвовала в совещании с работниками предприятия «Moldova-Gaz» (около 1000 человек). 27 марта директору русскоязычной газеты «СП» (Бэлць) Славе Перунову запретили пройти на встречу главы государства, кандидата от ПКРМ Владимира Воронина с избирателями. Инцидент произошел в присутствии сотрудников службы охраны президента. 9 июля офицеры службы охраны премьера запретили группе журналистов канала «TV-Prim» (Глодень) пройти в зал, где проходило районное

¹⁹ Миссия наблюдателей ОБСЕ/БИДПЧ, *idem*, стр. 16

заседание с участием Зинаиды Гречаной. 14 июля служба охраны премьер-министра и местная полиция выставили двух журналистов оппозиционной газеты «Молдавские ведомости» из Дворца культуры города Дондущень, где проходила встреча премьера с избирателями. 17 июля личная охрана главы правительства Зинаиды Гречаной запретила трем журналистам из Сынжерей пройти в зал, где проводилось открытое заседание с участием примаров и представителей хозяйствующих субъектов района²⁰.

Единственный случай противоправных действий допустила оппозиция – 23 марта во время акции протеста, организованной в центре столицы, агрессии со стороны одного из членов ЛДПМ подверглась съемочная бригада мультимедийного агентства „Omega”.

Медиа-рынок

Для средств массовой информации 2009 год был примечательным с точки зрения перемен. Одновременно с изменениями в политической жизни в естественный процесс демократизации вступил и медиа-рынок, между СМИ началась здоровая конкуренция, для бизнеса на этом рынке появился благоприятный климат. Свежий ветер стал следствием стремительного, но естественного развития аудиовизуальных организаций и онлайновой журналистики, а также благодаря изменениям, произошедшим в печатных СМИ в плане повышения интереса читательской аудитории.

Самый настоящий и захватывающий прорыв совершила в 2009 году интернет-журналистика, в этом, несомненно, – ожидаемый результат ее роли в апрельских и последующих событиях. Сообщая об апрельских выступлениях, международная пресса применила термин Twitter Revolution, а интерес к онлайновым изданиям – новостному порталу «Unimedia», сайту канала «ProTV Chișinău», электронным версиям газеты «Ziarul de Gardă», каналов «Vocea Basarabiei» и «Jurnal TV» – возрос в тот самый момент, когда они остались единственным источником оперативной информации для молдавских граждан и практически единственной возможностью ссылок для европейской прессы и европейцев. Повышенный интерес со стороны гражданского общества стал для периодических изданий, теле- и радиоканалов катализатором создания и развития онлайновых версий. В итоге, значительная часть медиаорганизаций Молдовы открыла свои электронные страницы и ведет их профессионально, своевременно обновляя и предлагая аудитории исчерпывающие и оперативные материалы, подготовленные на высоком профессиональном уровне.

В начале 2009 года на онлайновом медиа-рынке РМ появился новый проект – «Ştirea Zilei». За ним последовали электронная версия журнала «Limba română» (<http://www.limbaromana.md>), новостной портал на русском языке «Vesti.md», открытый той же компанией, что управляет информационным порталом «Unimedia». 29 октября в виртуальном пространстве появилась первая онлайновая радиостанция «Jurnal FM» – продукт «Jurnal Trust Media»²¹, а под занавес 2009 года состоялось открытие онлайновой страницы www.hotnews.md.

После формирования в парламенте мажоритарной правой коалиции, в Республике Молдова появились благоприятные условия для развития медиа-бизнеса. Изменение политического вектора благоприятствовало духу соперничества. Состоялся запуск двух важных проектов – один принадлежит «Jurnal Trust Media», второй – румынской группе «Realitatea Cațavencu». Эти два проекта всколыхнули

²⁰ Источник: Агентство Monitor Media

²¹ Агентство Monitor Media, 29 октября 2009 г.

медиаорганизации Республики Молдова, стимулировав их к активизации конкуренции на рынке и вызвав миграцию журналистов в связи с появлением более привлекательных возможностей трудоустройства.

«Jurnal Trust Media» предлагает читателям пять информационных продуктов – телевидение в интернете «Jurnal TV», радиостанцию в интернете «Jurnal FM», периодические издания «Jurnal de Chișinău» с онлайновой версией www.ziar.jurnal.md, таблоид «Apropo» с электронной версией www.apropomagazin.md, – запущенных в апреле 2009 года, а также экономическое издание „ECOnomist” (онлайновая страница www.eco.md), которая в конце минувшего года слилась с «Business Expert». Этот же медиа-траст управляет онлайновым информационным порталом www.jurnal.md și www.gripa.jurnal.md. Для начала «Jurnal Trust Media» предполагал инвестировать более 1 миллиона евро²². Администрация треста сообщила об открытии канала «Jurnal TV», для которого получила лицензию на вещание.

6 ноября 2009 года КСТР предоставил лицензию на вещание и каналу «TV Publika», который открыла в Республике Молдова румынская трастовая компания «Realitatea Cațavencu». Согласно администраторам, «TV Publika» станет проевропейским каналом, будет готовить программы на румынском и русском языках, а информационные выпуски распространять каждый час²³. Новый канал будет иметь корреспондентские пункты в Бельцах, Кагуле и Комрате, в перспективе планируется открыть корреспондентский пункт и в Приднестровье.

В декабре 2009 года к группе «Realitatea Cațavencu» перешел новостной портал «Unimedia». В результате, портал «Publika.md», открытие которого состоится в начале 2010 года одновременно с новостным телевидением «Publika TV», будет управляться новой компанией наряду с сайтами «Unimedia», «LadyClub», «Vesti.md». К ним присоединятся также рекламное онлайновое агентство AdCenter и новые проекты, которые планируется развернуть как в Республике Молдова, так и в Румынии в партнерстве с F5 – подразделением new media компании «Realitatea Cațavencu»²⁴.

Другие примечательные события 2009 года в области прессы связаны с презентацией Центром «Expert-Grup» экономического журнала биенale «MEGA», публикующего информацию и аналитические материалы о состоянии экономики Молдовы; с появлением первого журнала для слепых «Felinarul», использующего азбуку Брайля; с изданием газеты «Панорама» на русском языке. В сентябре в Кишиневе также вышел в свет первый номер издания периодичностью один раз в два месяца, посвященного проблемам европейской интеграции – «Europeanul». Вместе с тем, в связи с финансовыми проблемами газета «Flux» приостановила издание своих еженедельных приложений FLUX Economic, FLUX Studentul, FLUX Sănătate, FLUX Ancheta.

Впервые за последние восемь лет радиостанция «Vocea Basarabiei» получила новые частоты и распространила зону своего вещания на Резину, Сороки, Булкэнешть и Стрэшень, а канал «ProTV Chișinău» добился продления *по праву* лицензии на вещание после длительного судебного разбирательства с регулирующим органом в области телевидения и радио – КСТР и объявил о начале вещания на приднестровский регион через крупнейшую местную кабельную сеть.

²² „Jurnal de Chișinău”, 6 октября 2009 г.

²³ Информационное агентство „Deca-press”, 6 ноября 2009

²⁴ <http://www.unimedia.md/?mod=news&id=15073>

В 2009 году были созданы два важнейших института для поддержки и повышения уровня профессионализма сотрудников СМИ - Бюро аудита тиражей Молдовы (БАТМ) и Совет прессы РМ.

БАТМ учрежден субъектами рекламной индустрии РМ 10 июля 2009 года со статусом некоммерческой организации, транспарентной и беспристрастной, представляющей достоверные данные о тиражах СМИ Республики Молдова²⁵.

Совет прессы Республики Молдова создан в конце 2009 года как орган саморегулирования прессы. Основная задача Совета прессы состоит в рассмотрении жалоб, касающихся издательской деятельности газет, журналов и информационных агентств РМ, а также информационных порталов. Кроме того, Совет прессы будет выступать с рекомендациями относительно профессиональных стандартов в СМИ, вносить предложения в связи с политикой в области прессы и проводить кампании по закреплению в обществе авторитета ответственной журналистики.²⁶

²⁵ Центр независимой журналистики , http://www.ijc.md/index.php?option=com_content&task=view&id=447&Itemid=1

²⁶ http://consiliuldepresa.md/ro/stiri/detalii-stire/news/a-fost-fondat-consiliul-de-presa-din-republica-moldova-copy-1.html?tx_ttnews%5BbackPid%5D=7&cHash=633ac4f6df

II. Общественное телевидение и радио

Координационный совет по телевидению и радио

В 2009 году деятельность самого важного регулирующего органа телевидения и радио можно разделить на два этапа: до и после досрочных парламентских выборов 29 июля. Если до 29 июля положение дел на отечественном телевидении и радио определялось противоречиями и давлением на фоне необоснованных ограничений, то после досрочных выборов КСТР пересмотрел собственные решения, стал проявлять себя активнее, устоял перед критикой и давлением со стороны руководства компании «Телерадио-Молдова» и частных вещательных организаций, ангажированных ПКРМ.

В первой половине 2009 года КСТР вел себя сдержанно и пассивно. Его задачи в качестве регулирующего органа сводились к принятию концепции освещения парламентских выборов в средствах массовой информации, а также к контролю деятельности теле- и радиовещательных организаций, с обнародованием результатов проверок в поверхностных докладах. По результатам проверок ко всем каналам, где был проведен мониторинг, применялись одинаковые санкции, хотя допущенные нарушения не совпадали по степени тяжести. 23 июля 2009 года КСТР принял решение не наказывать тех, кто нарушил закон в ходе кампании по досрочным выборам, и ограничился одной общей рекомендацией, адресовав ее всем находящимся под юрисдикцией РМ вещательным организациям. Более того, КСТР не отреагировал на многочисленные доклады о результатах мониторинга освещения выборов в средствах массовой информации, опубликованные гражданским обществом, а также оставил без внимания обращения Коалиции-2009 по поводу нарушений законодательства отдельными вещательными организациями.

Впоследствии, с переходом ПКРМ в оппозицию к АЕИ, КСТР был подвергнут острой критике со стороны телеканала «NIT», информационного портала «Omega», компании «Телерадио-Молдова», а также ПКРМ. В августе 2009 года администрация «Телерадио-Молдова» отказалась дать ход ходатайству парламента РМ о прямой трансляции заседаний законодательного органа, расценив обращение как вмешательство в издательскую политику. В результате, в сентябре КСТР потребовал от Наблюдательного совета (НС) компании «Телерадио-Молдова» разъяснений в связи с отказом подчиниться решению парламента. И этот факт администрация компании расценила как инструмент устрашения. Жесткую реакцию вызвало и решение КСТР отклонить технические условия общественной телерадиоорганизации. В специальном заявлении администрация компании «Телерадио-Молдова» потребовала отставки председателя КСТР Георге Горинчоя под предлогом превышения им служебных полномочий.

В штыки было воспринято решение КСТР о наложении взыскания на частный телеканал «NIT» за несоблюдение принципа беспристрастности и плюрализма мнений в информационных выпусках. Информационный портал «Omega», который на протяжении восьми месяцев распространял свои передачи на канале «REN TV», подверг критике КСТР после того, как передача была приостановлена, и заявил, что председатель КСТР, «исполняя указания председателя парламента Михая Гимпу, волонтистским методом приказал операторам кабельных сетей исключить из сетки вещания информационную программу TOP NEWS»²⁷.

²⁷ <http://omg.md/Content.aspx?id=4812&lang=1>

Конфликт, вспыхнувший осенью 2008 года между КСТР и каналом «Pro TV Chișinău» в вопросе продления по праву лицензии на вещание, был исчерпан в ноябре 2009 года, после того, как Высшая судебная палата признала правоту канала «Pro TV Chișinău». За весь период конфликта «Pro TV Chișinău», а также другие вещательные организации, лицензии которых истекали накануне парламентских выборов, продолжали работать на основании двух мораториев на выдачу лицензий, объявленных КСТР в конце 2008-го и июне 2009 года.

В контексте изначального отказа КСТР продлить по праву лицензию на вещание, полученную каналом «ProTV Chișinău» до вступления в силу нового Кодекса телевидения и радио, депутаты парламента XVII созыва внесли запрос в Конституционный суд о контроле конституционности ст. 26 часть (1) лит.а) Положения о процедуре и условиях предоставления лицензий на вещание и разрешения на ретрансляцию, принятого Постановлением парламента №433-XVI от 28 декабря 2006 года. В условиях паритетности голосов, поданных в ходе принятия решения Конституционным судом, оспоренный пункт Положения был признан конституционным, а процесс по этому делу закрыт²⁸.

ОНТРО Компания «Телерадио-Молдова»

В конце 2009 года общественное радио претерпело существенные изменения. В ходе избирательных кампаний, а также после формирования парламента 29 июля 2009 года деятельность этого общественного института находилась под строгим контролем местных и международных наблюдателей.

Доклады о результатах мониторинга общественного радио в ходе предвыборных кампаний неизменно указывали на издательскую политику, благоприятную для ПКРМ в ущерб ее политическим оппонентам²⁹. НС компании «Телерадио-Молдова», в задачи которого, согласно Кодексу телевидения и радио, входит оценка достижений компании и принятие мер в случае нарушения законодательных положений, оказался не в состоянии выполнять свои полномочия, предусмотренные законом. В докладе по оценке деятельности НС в кампании по досрочным парламентским выборам АПЕЛ констатировал спорадический, поверхностный и неэффективный характер этого органа надзора, который пренебрег своей ролью представителя интересов общества и выступил как адвокат компании³⁰.

Общественная вещательная компания Молдовы подверглась критике в связи с позицией, занятой в предвыборных кампаниях и, в частности, во время апрельских протестов. Резолюция ПАСЕ 1666 (2009) о функционировании демократических институтов в РМ отметила тот факт, что компания «Телерадио-Молдова» не предоставила оппозиции достаточно эфирного времени для информирования общественности о ее предвыборных программах. В мае 2009 года Европарламент осудил распространение общественным радио пропагандистских сообщений и блокирование доступа оппозиции³¹. Сразу же после апрельских событий председатель

²⁸ Постановление №4 от 06.10.2009 о приостановлении контроля конституционности ст. 26 часть (1) лит. а) Регламента о порядке и условиях выдачи лицензий на вещание и разрешений на ретрансляцию, утвержденного Постановлением Парламента №433-XVI от 28 декабря 2006 года //Monitorul Oficial 156/19, 16.10.2009

²⁹ См. отчеты о результатах мониторинга, подготовленные ЦНЖ, АПЕЛ в двух предвыборных кампаниях 2009 года.

³⁰ Соблюдение положений Кодекса телевидения и радио со стороны Наблюдательного совета ОНТРО Компания „Телерадио-Молдова” в рамках кампании по досрочным парламентским выборам 29 июля 2009 года, Ассоциация электронной прессы, http://www.apel.md/public/upload/md_CO_IPNA_Studiu_030909.pdf

³¹ <http://www.europarl.europa.eu/sides/getDoc.do?type=TA&reference=P6-TA-2009-0384&language=RO&ring=P6-RC-2009-0262>

делегации Европарламента по связям с РМ подверг критике «Телерадио-Молдова» в связи с отсутствием в ее программах информации о протестах 6 апреля.

В подготовленном НЦЖ докладе об освещении событий национальными вещательными организациями отмечалось, что общественный телеканал «Moldova 1» вопреки интересам налогоплательщиков не предоставлял полную и беспристрастную информацию о событиях, которая позволила бы телезрителям сформировать собственное мнение о происходящем в Кишиневе и других населенных пунктах страны; более того, манипулируя видеорядом и текстом, канал представлял события только сквозь призму их восприятия органами власти³².

Анализируя позицию общественной телерадиоорганизации в кампании по досрочным парламентским выборам, «Broadcasting media monitoring» отмечала, что отношение «Телерадио-Молдова» к конкурентам по выборам было необъективным и тенденциозным, она неоднократно критиковала оппозицию и восхваляла ПКРМ³³.

После досрочных парламентских выборов администрация компании «Телерадио-Молдова» выступила с серией заявлений, обвинив председателя парламента, АЕИ³⁴, председателя парламентской комиссии по средствам массовой информации³⁵, председателя КСТР³⁶ во вмешательстве в издательскую политику общественного телевидения и радио. Эти заявления прозвучали в ответ на критику и настоятельные утверждения официальных лиц о необходимости срочного реформирования общественной телерадиоорганизации.

В октябре 2009 года по инициативе АЕИ были внесены изменения в Кодекс телевидения и радио, согласно которым члены КСТР и НС назначаются постановлением парламента простым большинством, а не двумя третями голосов. Это изменение было обосновано критической ситуацией, в которой НС находился более полугода. В течение этого времени, как заявила бывший председатель НС Марианна Шлапак, заседания проводились при участии лишь 5 членов³⁷ из 9, а впоследствии, после назначения Бориса Фокши министром культуры, при участии 4 членов³⁸, когда для принятия решений отсутствовал кворум.

23 декабря 2009 года, после того, как КСТР организовал открытый отборочный конкурс кандидатов, а парламентские комиссии по СМИ и юридическим вопросам назначили кандидатов, парламент³⁹ утвердил 6 новых членов НС компании «Телерадио-Молдова». 30 декабря состоялось первое заседание в новом составе, на котором были избраны председатель и секретарь НС. На этом же заседании был освобожден от занимаемой должности председатель компании Валентин Тодеркан - за серьезные нарушения служебных обязанностей, в частности, положений ст. 7 Кодекса телевидения и радио⁴⁰. По аналогичной причине были отправлены в отставку директор Национального телевидения Аделла Рэйляну⁴¹ и директор Национального

³² http://alegliber.md/files/rapoarte/raport_pe_csj_ANP_rom.pdf

³³ Заключительный доклад 6-29 июля 2009, Миссия „Broadcast Media Monitoring”, проект, финансируемый Советом Европы, стр. 20

³⁴ Информационное агентство „Infotag”, 16 сентября 2009 года

³⁵ 21 октября 2009 года // Агентство Monitor Media

³⁶ http://trm.md/index.php?module=comunicate_int&proiect_id=20

³⁷ Игорь Мунтяну, 16-ый член НС, не участвовал в заседаниях НС в 2007 году в знак протеста против издательской политики компании „Телерадио-Молдова”.

³⁸ Мандаты двух других членов НС истекли в декабре 2009 года

³⁹ Постановление Парламента №119 din 23.12.2009 об утверждении ряда членов Наблюдательного совета общественной национальной телерадиоорганизации компания „Телерадио-Молдова” // Monitorul Oficial 193-196/622, 29.12.2009

⁴⁰ Постановление Наблюдательного совета ОНТРО компания „Телерадио-Молдова” №1/94 din 30 decembrie 2009

⁴¹ Постановление Наблюдательного совета ОНТРО компания „Телерадио-Молдова” №1/95 din 30 decembrie 2009

радио Вячеслав Георгишенко⁴². После смешения руководства организации 31 декабря НС объявил конкурс на замещение должностей председателя, директора Национального радио и директора Национального телевидения этой компании.

ОНТРО «Телерадио Гагаузии»

Для СМИ административно-территориального образования Гагаузия (Гагауз Ери) (АТОГ) 2009 год прошел под знаком начала диалога с органами местного публичного управления. Его инициировала в мае 2009 года председатель Народного собрания (НрС) АТО Гагаузия Анна Харламенко, которая предложила подписать соглашение о сотрудничестве между НрС и СМИ. Проект соглашения был направлен редакторам организаций медиа-рынка АТОГ. Документ обязывает НрС предоставлять прессе информацию о своей работе, оказывать журналистам поддержку в повышении квалификации и проведении стажировок за рубежом. На основании этого соглашения журналисты вправе участвовать во всех собраниях, заседаниях, встречах, семинарах, круглых столах и любых других мероприятиях, проводимых НрС⁴³.

Другим моментом стало учреждение Народным собранием премий «Лучший журналист года в печатных СМИ», «Лучший журналист года на радио и телевидении», а также премии «За особые заслуги в развитии прессы».

4 декабря 2009 года НрС внесло в Закон о телевидении и радио изменения, касающиеся порядка финансирования общественной региональной компании. Так, впредь финансовый план компании будет согласовываться с Исполнительным комитетом и утверждаться Народным собранием. Предложение депутатов о назначении членов Наблюдательного совета компании «Телерадио Гагаузии» простым большинством, а не двумя третями голосов, было отклонено.

22 декабря 2009 года в ходе заседания НрС по обсуждению бюджета на 2010 год депутаты подвергли критике проект резолюции Исполнительного комитета Гагаузии о пропорциональном финансировании всех зарегистрированных в автономии СМИ и предложили выделить 2150 тыс. леев компании «Телерадио Гагаузии» и 350 тыс. леев региональной газете «Вести Гагаузии». Эта статья законопроекта была отложена для доработки и принятия в третьем чтении⁴⁴.

Что касается деятельности «Телерадио Гагаузии» в двух избирательных кампаниях, APEL констатировал в своих докладах, что региональная вещательная организация АТОГ не обеспечила гражданам возможность полного информирования об избирательном процессе в целом и, в частности, о политических проектах всех конкурентов по выборам. Отдельные конкуренты по выборам проигнорировали коммуникационный потенциал компании на фоне низкого доверия к ней. Компания «Телерадио Гагаузии» организовала предвыборные дискуссии, но не проявила беспристрастности в вопросах предоставления эфирного времени всем участникам. Региональная телерадиоорганизация освещала избирательную кампанию с отклонениями от предписаний закона и профессиональных стандартов, проявляя пристрастность по отношению к определенным политическим субъектам, в частности, к правящей партии и представителям ПКРМ⁴⁵.

⁴² Постановление Наблюдательного совета ОНТРО Компания „Телерадио-Молдова“ №1/96 din 31 decembrie 2009

⁴³ Еженедельный бюллетень событий в странах СНГ выпуск № 20 (328), 12 - 18 мая 2009 г., <http://cjes.ru/bulletins/?bid=3395&country=SNG&lang=rus>

⁴⁴ Пресс-служба НС http://halktoplushu.com/index.php?option=com_content&view=article&id=48-22-2009&catid=1:news

⁴⁵ http://apel.md/public/upload/md/Raport_FINAL_Monitor_2008_2009_rom.pdf

«Телерадио Бэлць»

Кодекс телевидения и радио, вступивший в силу в августе 2006 года, обязывает органы местного самоуправления, являющиеся учредителями телерадиоорганизаций, в трехмесячный срок принять решения об их реорганизации. Бэлцкий муниципальный совет принял решение о приватизации компании «Телерадио-Бэлць» с большим опозданием – лишь 5 марта 2008 года, но до настоящего времени держателем пакета акций АО «Телерадио-Бэлць» по-прежнему остаются муниципальные власти.

27 октября, после многочисленных обращений в Бэлцкую примэрию, которые были проигнорированы, КСТР распорядился приостановить вещание бэлцкой телерадиоорганизации; это решение вступило в силу 14 ноября. Журналисты обратились в КСТР с просьбой разрешить производство и распространение информационных программ⁴⁶. На заседании КСТР 30 ноября примэрия муниципия Бэлць обещала провести отчуждение АО «Телерадио-Бэлць» до 1 февраля 2010⁴⁷, заявив при этом о намерении обжаловать в суде решение КСТР о приостановлении деятельности «Телерадио-Бэлць».

Члены Бэлцкого муниципального совета (БМС) обвинили примэрию в затягивании процесса приватизации вещательной организации «Телерадио-Бэлць». Большинство в БМС составляют члены ПКРМ, с учетом этого бэлцкие оппозиционные партии неоднократно отмечали, что муниципальные власти ограничивают их доступ к «Телерадио-Бэлць», лишая возможности информировать граждан о своих платформах.⁴⁸

3 декабря БМС решил объявить инвестиционный конкурс. Советники одобрили технические условия приватизации вещательной организации «Телерадио-Бэлць» и оценили пакет акций учреждения в 1,5 млн. леев (стартовая цена). В соответствии с принятым решением, бэлцкому примару надлежало в пятидневный срок принять меры по организации и проведению инвестиционного конкурса⁴⁹.

Работа «Телерадио-Бэлць» в период избирательных кампаний не была проанализирована ни местными, ни зарубежными наблюдателями. В ходе кампании по выборам парламента в апреле в Центральную избирательную комиссию (ЦИК) поступили две жалобы – от ПКРМ и Христианско-демократической народной партии⁵⁰. По результатам проверки этих жалоб ЦИК распорядилась о приостановлении предвыборных дебатов на «Телерадио-Бэлць». Из-за неопределенности своего юридического статуса «Телерадио-Бэлць» решила не проводить дискуссий в ходе досрочных парламентских выборов⁵¹.

⁴⁶ <http://www.gazeta-sp.info/>

⁴⁷ 30 ноября 2009 года, Агентство Monitor Media

⁴⁸ <http://www.gazeta-sp.info/>

⁴⁹ 3 декабря 2009 года, Агентство Monitor Media

⁵⁰ 13 марта 2009 года, Агентство Monitor Media

⁵¹ 15 июля 2009 года, Агентство Monitor Media

III. Свобода выражения мнения и диффамация в 2009 году

В мае 2009 года вступил в действие новый Кодекс о правонарушениях, который сохранил понятия «оскорбление» и «клевета» как правонарушения, но пересмотрел меры пресечения за эти деяния. Так, оскорбление, нанесенное через средства массовой информации, влечет не административный арест, а назначение наказания в виде неоплачиваемого труда в пользу общества на срок до 60 часов. Что же касается клеветы, то в этом случае административный арест на срок до 30 дней заменен арестом за правонарушение на срок до 15 дней.

В мае 2009 года из Уголовного кодекса Республики Молдова была изъята статья 304 – «Клевета в отношении судьи, лица, осуществляющего уголовное преследование, либо лица, содействующего осуществлению правосудия».

Иски о диффамации против прессы

По данным национальных судебных органов (суд сект. Батаника, Буюкань, Центру мун. Кишинева, и районные судебные инстанции Анений-ной, Басарабяска, Бричень, Дондущень, Дрокия, Флорешть, Яловень, Леова, Окница, Резина, Шолдэнешть, Тараклия, Вулкэнешть⁵²), в 2009 году в производстве находилось десять исков о защите чести, достоинства и деловой репутации, ответчиками по которым выступали СМИ. Больше всего исков рассмотрено в суде сектора Буюкань – 6 (3 против газеты «Flux» и по одному против газет «Timpul de dimineată», «Экономическое обозрение» и «Молдавские ведомости»). Два иска о защите чести, достоинства и деловой репутации были возбуждены в суде Сектора Ботаника.

Иск о диффамации в отношении газеты «Молдавские ведомости» был возбужден в Дондущенском суде, но впоследствии истец отозвал свое заявление. В другом иске, внесенном в судебную инстанцию района Кэлэрашь, в качестве ответчика фигурирует газета «Călărașii». По одному иску против СМИ по поводу диффамации приняли к производству судебные инстанции Хынчешть и Ниспорень.

«Moldova Suverană» выступала в качестве ответчика минимум в шести исках о защите чести, достоинства и деловой репутации, рассмотренных в 2009 году в судебных инстанциях Кишинева. Истцы: лидер АМН Серафим Урекян потребовал в качестве возмещения ущерба более миллиона леев (инстанция снизила эту сумму до 20 тыс. леев); депутат по спискам АМН Вячеслав Платон потребовал от газеты 300 тыс. леев компенсации за моральный ущерб; дрокиевские предприниматели потребовали возмещения по трем искам (15 млн. леев, 3,4 млн. леев и 5 млн. евро); «Moldpresa» пытается отсудить около 100 тыс. леев; экс-председатель Бэлцкой Апелляционной палаты, бывший судья Конституционного суда Еуджен Софрони потребовал миллион леев⁵³.

СМИ в апреле 2009 года. Факты нарушения прав журналистов⁵⁴

⁵² Другие районные суды, а также апелляционные палаты не предоставили ответы на запросы на доступ к информации даже после двух недель после истечения установленного законом срока в 15 дней для передачи ответа.

⁵³ 11 декабря 2009 года, Агентство Monitor Media

⁵⁴ Источники, использованные для сбора этих сведений – Агентство Monitor Media, Агентство по мониторингу прессы - Active Watch и Румынский центр журналистских расследований www.cotidianul.ro, www.adevarul.ro, www.jurnalul.ro, www.tvr.ro, www.gandul.info, www.hotnews.ro, www.mediafax.ro, www.zdg.md, www.jurnal.md, www.jurnaltv.md, www.curaj.net, www.antena3.ro, <http://natmorar.livejournal.com>

В общих чертах, в этот период молдавскую прессу можно охарактеризовать с двух точек зрения: как жертву и как подстрекателя. Позиция, которую заняли СМИ республики в период апрельских протестов 2009 года, стала проявлением либо желания осветить события беспристрастно, либо откровенной симпатии к одной из сторон конфликта – власти или оппозиции, либо намерения вызвать неприязнь между участниками акций протеста (которые проголосовали за оппозиционные партии) и теми, кто не вышел на площадь. Доклад НЦЖ о результатах мониторинга поведения СМИ в период 6-10 апреля⁵⁵ показывает, что все три канала с национальным и квазинациональным покрытием («Moldova 1», «Prime TV» и «NIT») и один с региональным («N4») превратно освещали конфликтующие стороны, представляя в положительном свете имидж центрального публичного управления и ПКРМ, с одной стороны, и в отрицательном, с другой, – лидеров трех оппозиционных партий: ЛП, ЛДПМ и АМН.

Эти телеканалы использовали различные тактики дезинформации общественности: фильтрация новостей, необъективное информирование о мотивах событий и их развитии, цитирование только одной стороны с игнорированием альтернативных источников, манипулирование текстом и изображением. Лексика вещательных организаций не содержала призывов к толерантности и спокойствию; выражения использованные представителями правящей Партии коммунистов в своих заявлениях, цитируемые с вызывающей настойчивостью – «путч», «антиконституционный переворот», «государственный переворот», «разгром», «погромщики и путчисты», лишь подогревали страсти и накаляли обстановку в обществе.

Большинство каналов цитировали обращение Владимира Воронина, в котором содержались тяжкие обвинения: «лидеры оппозиции избрали путь тягчайшего преступления», «руководили попыткой государственного переворота» с целью «разрушить государственность РМ». Некоторые каналы провокационно повторяли эти обвинения и в дни, последовавшие после завершения уличных беспорядков⁵⁶.

Совершенно очевидно, что 6-10 апреля 2009 года власти были заинтересованы помешать честным журналистам обнародовать «другую» информацию, отличающуюся от той, что распространяли они сами. Больше всего нарушений прав журналистов было допущено именно в эти дни. Грубыми и несоразмерными действиями власть всячески мешала журналистам выполнять свою работу. В результате этих действий пострадали не только местные, но и зарубежные журналисты. В указанный период центральные органы власти и силы правопорядка приложили максимум усилий для дезинформации молдавской и международной общественности. Были отмечены случаи пресечения любых возражений, неправомерного задержания и даже похищения журналистов, незаконных обысков на дому, противоправной высылки, запрета на въезд в страну и многие другие факты, на которые указали отечественные и международные наблюдатели.

Высылки, требования покинуть страну

7 апреля как минимум 19 румынских журналистов, сотрудников информационных агентств «Associated Press», «European Press Association», «France Press», «Intact Images», «NewsIn», «Mediafax», «Reuters», газет «Evenimentul Zilei», «Jurnalul Național», «Ziua» и телеканала «Realitatea TV», которые направлялись в

⁵⁵ http://www.ijc.md/Publicatii/monitorizare/monitorizare_raport_postelectoral.pdf

⁵⁶ http://www.ijc.md/Publicatii/monitorizare/monitorizare_raport_postelectoral.pdf

Кишинев, не пропустили на таможенных пунктах Галаць-Джурджулешть и Оанча-Кагул.

8 апреля журналистов румынского телеканала «Antena 3» Иосифа Бубле и Роберта Дику задержали целую ночь в кишиневском аэропорту под надзором полиции и затем заставили вернуться в Румынию. Фотокорреспонденту румынской газеты «Adevărul» Хории Кэлэчану, который прилетел в Кишинев рейсом из Будапешта, также пришлось вернуться домой. Спецкора румынского общественного телевидения Кэтэлина Гомбоса и его коллегу, звукооператора Лауренциу Стынгачу также выдворили из Молдовы. А сотрудника газеты «Gândul» Драгоша Боцу обязали покинуть пределы Молдовы после того, как целую ночь продержали в Кишиневском аэропорту.

11 апреля корреспондента TVR Дору Дендиу вызвали в Министерство иностранных дел, где отозвали его аккредитацию и обязали покинуть страну.

Попытки запугивания и пресечения выражений

7 апреля в Бельцах полицейский в гражданском в грубой форме запретил сотруднику информационного агентства DECA-press (Евгению Урушку) вести съемки задержания молодых людей, которые участвовали в акции протеста в центре города. Другой полицейский в форме пытался помешать оператору телеканала «PRO TV Chișinău» (Юрию Болду) отснять момент задержания молодых людей, участников митинга на площади Независимости в Бельцах.

8 апреля четыре репортера газеты «Ziarul de Gardă» подверглись запугиванию и угрозам со стороны органов правопорядка. Репортер интернет-канала «Jurnal TV» Олег Брега возле здания правительства был избит полицейскими, один из которых был в униформе спецназа «Scut». У журналиста забрали две видеокамеры. Корреспондента московского издания «The New Times» Наталью Морарь обвинили в организации массовых беспорядков 7 апреля в Кишиневе. Оператор «Pro TV Chișinău» Константин Рогоданцев подвергся нападению со стороны полицейских в масках.

9 апреля творческая бригада румынского телеканала «Realitatea TV» в составе журналистки Евгении Киронаки, оператора Михая-Валентина Буздуги и водителя Габриэля Колака была задержана на четыре часа сотрудниками органов правопорядка и затем выдворена из страны. Полицейские проникли в дом оператора интернет-портала «Jurnal TV» Олега Бреги, произвели обыск и конфисковали ряд предметов. Полицейские не назвали себя и не предъявили ордер на обыск.

10 апреля главного редактора издания «Jurnal de Chișinău» Родику Маху задержали на улице четверо полицейских в гражданском, втолкнули ее в машину и увезли в неизвестном направлении. Журналист телеканала «TV7» и корреспондент румынского телеканала «Antena 3» Петру Тергутэ, оператор Дан Ницеску и помощник оператора Виктор Александру подверглись преследованием и угрозам со стороны сотрудников органов безопасности, что вынудило их покинуть территорию Республики Молдова. Корреспонденты румынской общественной компании «TVR» Дору Дендиу и Ион Тергутэ (брать Петру Тергутэ), который остался в Кишиневе и освещал события для «Antena 3», были задержаны и доставлены в оперативный отдел МВД, где их продержали 6 часов.

16 апреля редактору бельцкой газеты «СП» Славе Перунову пригрозили смертью в одном из комментариев на его статью, опубликованную в электронной версии газеты.

24 апреля МВД потребовало от трех редакций («Timpul de dimineață», «Jurnal de Chișinău» и «Ziarul de Gardă») раскрыть конфиденциальные источники, на которые они ссылались в опубликованных материалах, а также воздержаться от публикации показаний о пытках и избиении полицейскими задержанных в ходе акций протеста 7 апреля и в последующие дни.

Ограничение доступа к информации

8 апреля два дистрибутора услуг (SUN TV и ARAX TV) приостановили ретрансляцию румынских телеканалов.

8 апреля администраторы новостного портала «Unimedia.md» констатировали, что сервер портала неоднократно подвергался атакам.

9 апреля известный портал «Facebook.com», а также социальная сеть «Odnoklassniki.ru» стали недоступными для пользователей Республики Молдова.

10 апреля сайты «Unimedia», «Jurnal de Chișinău», «Jurnal TV», «PRO TV Chișinău» не были доступными.

14 апреля Министерство внутренних дел не позволило репортерам «PRO TV Chișinău» ознакомиться с материалами о состоянии здоровья госпитализированных полицейских, раненных в ходе массовых беспорядков 7 апреля.

Другие факты нарушения свободы прессы

31 января сервер информационного портала «Unimedia» (www.unimedia.md) подвергся атаке неизвестных лиц из-за пределов Республики Молдова.

3 февраля один из карабинеров, охранявших здание МВД, частично уничтожил видеокамеру оператора «Jurnal TV», заявив, что «снимать не положено».

26 мая съемочную группу „Jurnal TV“ не допустили на пресс-конференцию в МВД.

24 июня президент РМ, лидер ПКРМ Владимир Воронин обвинил газету «Timpul de dimineață» в призывах к кровопролитию после парламентских выборов 5 апреля, а член ПКРМ Георге Петренко обвинил радиостанцию «Vocea Basarabiei», газеты «Timpul de dimineață» и «Ziarul de Gardă» в экстремизме и ксенофобии.

29 июня прокуратура муниципия Кишинэу указала госпредприятию «MoldData» на тот факт, что 6 апреля 2009 года на сайте «Unimedia» появился ряд комментариев, которые «порочат Республику Молдова, призывают к насилию и массовым беспорядкам», что представляет собой «открытые призывы к свержению и насилиственной смене конституционного строя в РМ».

10 августа ответственные представители МВД запретили допуск сотрудников «Jurnal TV» на встречу за круглым столом «Взаимодействие полиции с гражданским

обществом в целях поддержания общественного порядка», проходившую в здании министерства.

18 августа съемочной бригаде «Jurnal TV» не разрешили участвовать в пресс-конференции, организованной в МВД.

2 октября в городе Чадыр-Лунга был подожжен автомобиль, арендаемый редакцией газеты «Час пик».

14 октября была приостановлена передача «Ghid european», которую ведет на «Radio Moldova» журналист Эдуард Мачак, лишенный парламентской аккредитации под предлогом того, что не поставил начальство в известность о том, что главным действующим лицом передачи, запланированной на 12 октября, будет спикер Михай Гимпу.

20 октября радиостанции «Antena C» угрожали взрывом, угроза оказалась ложной.

23 ноября хакер поместил на сайте газеты «Ziarului de Gardă» (www.zdg.md) неавторизированное изображение, сопровождаемое агрессивными высказываниями. Как редакционный архив, так и другие страницы оказались недоступными в течение целого дня.

4 декабря судебная инстанция Кишинева обязала редакцию газеты «Flux» заплатить депутату Иону Плешке (АМН) 100 тысяч леев в качестве возмещения морального ущерба.

14 декабря репортеры газеты «Ziarul de Gardă», проводившие журналистское расследование о коррупции на государственном предприятии Молдавская железная дорога, а также их информаторы подверглись запугиванию и угрозам со стороны неизвестных лиц.

Пресса в ЕСПЧ

В 2009 году Европейский суд по правам человека (ЕСПЧ) обвинил Республику Молдова в нарушении ст. 10 Конвенции по двум искам, к которым причастна пресса: «Маноле и другие против Молдовы» и «Flux (№7) против Молдовы». Два других иска, представленные в ЕСПЧ журналистами и доведенные до сведения правительства РМ, – это «Авраам и другие против Молдовы» и «Фусу против Молдовы».

В решении по иску Маноле к Республике Молдова ЕСПЧ констатировал наличие цензуры в общественной телерадиоорганизации – компании «Телерадио-Молдова» после прихода ПКРМ к власти в 2001 году. Суд пришел к заключению, что в период 2001-2006 гг. в информационных сообщениях и других передачах существовала явная тенденция к освещению действий президента и правительства в ущерб представителям оппозиционных партий, которым отказывалось в праве представлять свою позицию. Более того, Суд решил, что имеются доказательства наличия цензуры дискуссий или запрета на упоминание отдельных сюжетов под предлогом того, что они «деликатны» с политической точки зрения или «портят» имидж правительства. В итоге Суд посчитал, что истцы – в качестве журналистов, издателей и продюсеров – пострадали в результате этой политики. ЕСПЧ пришел к выводу, что за весь рассматриваемый период имело место постоянное нарушение прав истцов на свободу выражения мнения. В вынесенном заключении, с учетом, в частности, виртуальной монополии ТВМ в Молдове, Суд посчитал, что государственные органы власти не

выполнили свои обязательства обеспечить посредством телевидения и радио доступ общественности к беспристрастной и правдивой информации, к разнообразию мнений и комментариев. За указанный период законодательные рамки были серьезно ущемлены, так как не предусматривали достаточных гарантий против контроля администрации ТВМ и, следовательно, против вмешательства правительства в издательскую политику. Истцами по этому делу были журналисты «Телерадио-Молдова» Лариса Маноле, Корина Фусу, Мирча Сурду, Дину Руснак, Виорика Кучеряну-Богату, Анжела Арамэ-Ляху, Людмила Василаке, Леонид Мельник и Диана Доникэ.

В иске «Flux (№7)» Молдова признана виновной в нарушении статьи 10 (наказание газеты за диффамацию). Газета «Flux» опубликовала в 2004 году статью «Încă patru comuniști s-au pricopisit cu case din banii noștri». Суд сектора Буюкань принял к рассмотрению обращение Виктора Степанюка (член ПКРМ) о привлечении к суду и констатировал, что указанный абзац не соответствует действительности и является клеветническим. Суд обязал газету дать опровержение и выплатить 30 тыс. леев в порядке возмещения морального ущерба. ЕСПЧ напомнил: учитывая роль СМИ как «сторожевого пса» общества, к их сигналам о тех или иных нарушениях, даже если они преподносятся как рассказы «из третьих уст», следует прислушаться – если они не полностью беспочвенны. Учитывая, что газета преследовала благие намерения в освещении общественно значимых вопросов, а также отсутствие подробностей насчет порядка расходования государственных средств, Суд посчитал, что вмешательство в исполнение истцом своего права на свободное выражение мнения «не было необходимым в демократическом обществе».

IV. Свобода прессы в Приднестровье

2009 году⁵⁷ в Приднестровье был насыщен яркими публичными событиями, что, безусловно, является благоприятной почвой для написания интересных журналистских материалов. Однако, декларируемые в Конституции и иных правовых документах нормы, касающиеся доступа к информации, свободы слова и соблюдения прав граждан на получение достоверной информации в реальности работали плохо.

В январе самым неожиданным образом жители Приднестровского региона стали заложниками «газовой войны» между Россией и Украиной. Власти непризнанной республики не скрывали часть информации о реальном запасе газа в регионе. Многие жители частных домов, которые за последние 10 лет перешли на газовое отопление, до последнего часа были уверены в том, что говорили официальные СМИ, а именно: что газа хватит, в Приднестровье он есть, и народ будет с теплом. В результате такой массовой дезинформации те, кто за несколько дней до прекращения подачи газа населению смог бы заготовить альтернативное топливо (дрова, уголь), не сделали этого и остались в зимние холода в неотапливаемых жилищах. С развитием газового кризиса, информация о реальном положении дел стала более доступной, однако данные об имеющих место фактах многочисленных нарушений при бесплатной доставке дров одиноким пенсионерам, проживающим в сельской местности, многие СМИ не решились публиковать или оглашать, опасаясь преследований со стороны властей.

Мировой экономический кризис и прибавившийся к нему газовый коллапс негативно отразились на работе предприятий региона. Большинство из них простоявали, сотрудники находились в неоплачиваемых отпусках. Однако получить достоверную информацию о количестве уволенных людей, о задолженности по зарплатам, о соблюдении трудового законодательства из первых уст не представлялось возможным. Органы, обязанные осуществлять контроль в этой сфере, под мнимыми предлогами отказывались предоставлять информацию. Отсутствие в регионе взаимодействия между органами власти и местными СМИ не исключение; приднестровские журналисты утверждают, что такая практика стала здесь нормой.

Февраль. Вторжение спецслужб в региональное представительство российского информационного информагентства «Regnum».

Конфликт начался с игнорирования официального обращения корреспондента агентства в региональный банк с просьбой предоставить сведения о том, как глобальный финансовый кризис повлиял на динамику и объемы денежных переводов в Приднестровском регионе. После истечения 10-дневного срока, отведенного законодательством на предоставление информации, журналисту сообщили, что ответ на свой запрос он получит в январе 2009 года, затем срок был перенесен на февраль. 12 февраля замглавы банка сообщил, что ответ готов, однако «президент банка запретила его разглашать». Агентство опубликовало ответ замглавы банка. Приднестровские власти посчитали поведение журналиста вызывающим.

2 февраля министерство иностранных дел непризнанной Приднестровской республики обвинило Информационное агентство «Regnum» в "дестабилизации внутриполитической ситуации в республике". Такой была реакция на материал шеф-

⁵⁷ Подготовлено Еленой Калиниченко, журналистка из Приднестровского региона, на основании сведений из открытых источников и бесед с журналистами

редактора Западной редакции ИА REGNUM Сергея Колерова "Стокгольмский синдром: Региональные последствия "газовой войны" между Россией и Украиной", опубликованной агентством 30 января (<http://www.regnum.ru/news/1118061.html>).

7 февраля министерство госбезопасности непризнанной Приднестровской республики возбудило уголовное дело по ст. 276 п.2 УК Приднестровья – «публичные призывы к насильственному захвату власти, насильственному удержанию власти или насильственному изменению конституционного строя, совершенные с использованием СМИ».

10 февраля сотрудники госбезопасности провели обыск в бывшем офисе информационного агентства «Regnum» в Тирасполе, изъяли оборудование, принадлежавшее редакции, а также сотрудникам печатного органа торгово-промышленной палаты Приднестровья «Партнер», не зная, что агентство поменяло свой офис. Сотрудники госбезопасности заявили, что ведут следственные мероприятия в рамках уголовного дела, возбужденного на ИА «Regnum», и представили «ордер на обыск». В результате этого вторжения были изъяты два системных блока, записные книжки и документы, принадлежащие сотрудникам и редакции журнала «Партнер». Попытки сотрудников редакции объяснить, что конфискованное имущество является собственностью торгово-промышленной палаты региона, были тщетными.

Из-за начавшейся травли региональному журналисту ИА «Regnum» пришлось покинуть регион виду преследований за профессиональную деятельность. Близкие отказываются говорить о местонахождении журналиста, боясь реакции приднестровских властей.

Не только публичные учреждения, но и общественные организации отказываются предоставлять информацию. Например, корреспондент газеты «Профсоюзные вести» попытался узнать, как граждане Российской Федерации, состоящие в браке и проживающие на территории Приднестровья, могут получить российский материнский капитал. получить российский материнский капитал. Для получения этих сведений пришлось заплатить немалую сумму денег.

В марте были возобновлены переговоры между Кишиневом и Тирасполем. 18 марта в Москве прошла трехсторонняя встреча президентов России, Молдовы и лидером непризнанной Приднестровской республики. Запланированная встреча в Тирасполе между Владимиром Ворониным и Игорем Смирновым не состоялась. Ее срыв широко освещался региональными СМИ. На этот раз официальные представители Приднестровья не сккупились на интервью и комментарии.

Также в марте власти вернулись к проблеме функционирования государственного «Радио Приднестровья», которое осталось без помещения. В 2008 году коллектив редакции «Радио Приднестровья» отказался подписать акт передачи канала в ведение министра информации и связи Приднестровья и стать, таким образом, ведомственным СМИ. Этот радиоканал был учрежден верховным советом и лидером непризнанной республики. Созданный на паритетных основах канал «Радио Приднестровья» должен был информировать население о работе региональной администрации. Власть в лице министра информации и связи в одностороннем порядке попыталась, путем давления на сотрудников, собрать подписи в пользу изменения формы собственности и перевода вещательной организации на свой баланс. Журналисты не согласились, они решили отстоять свое право на сбалансированную издательскую политику и противостоять прессингу со стороны

правительства, которое не хотело на пороге избирательного года лишиться столь важного источника информации. Ситуация несколько стабилизировалась, но окончательно еще не урегулирована.

Апрель. До апреля заседания Дубоссарского горсовета передавались в прямой трансляции. Без учета мнения радиослушателей, горсовет в одностороннем порядке решил доводить до сведения населения лишь аудиозаписи заседаний. Таким образом, граждане были лишены права свободного доступа к полной информации о работе и к отчетам местных органов власти.

Май. Решением министра информации и телекоммуникаций непризнанной республики, согласованным с министерством иностранных дел Приднестровья, было отказано в аккредитации на 2009 год корреспонденту российской газеты «Правда» в Приднестровье Льву Леонову.

В специальном заявлении властей отмечалось, что «на протяжении многих лет Леонов в своих публикациях пытается представить власть Приднестровья как «аморальный режим», называя руководителей государства «кучкой негодяев» и «хунтой», при этом его материалы в газете «Правда» публикуются независимо от наличия или отсутствия у него аккредитации».

В своей реплике на это решение Леонов выступил в приднестровской прессе, назвав министерство иностранных дел «министерством цензуры» и обвинив сотрудников ведомства в «предварительном контроле над направленностью издания и творчеством журналиста».

«Отказ определенным журналистам в их деятельности в той или иной стране или даже депортация из страны является нормальной практикой любого государства, стремящегося защитить себя от действий, наносящих вред его интересам и угрожающих безопасности», – заявил представитель министерства. Он подчеркнул, что если бы деятельность собкора «Правды», который «систематически критикует руководство республики» и «ставит под сомнение саму легитимность существования ПМР», подвергалась какой-либо цензуре со стороны приднестровских властей, «вряд ли бы это свободное выражение журналистского мнения стало возможным».

Июнь. Очередная эскалация конфликта между исполнительной и законодательной властью. На этот раз предметом широких дебатов стали газетная площадь и эфирное время, выделяемое государственные СМИ этим двум ветвям власти. Представители законодательного органа высказались против обработки, сокращения и цензуры материалов пресс-службы верховного совета. В ответ представители исполнительной власти заявили, что редакции газет и вещательные организации вправе редактировать все материалы и сами должны решать, какую площадь/эфирное время выделять, отдавая приоритет тем, кто выступает в поддержку лидера Приднестровского региона. Реплики и взаимные обвинения звучали в виде официальных заявлений и обращений, что снизило доверие населения к государственным СМИ.

Июль. Впервые за 19 лет существования непризнанной Приднестровской республики председатель парламента (Е. Шевчук) подал в отставку. В своем выступлении он подверг жесткой критике лидера Приднестровья и его окружение. Событие всколыхнуло общественность, потому что до этого никто не осмеливался столь остро критиковать власть, так как люди боялись преследований.

Симптоматично, что государственные СМИ не обнародовали выступление Шевчука, а ограничились лишь сообщением о его отставке.

Август. Заместитель председателя верховного суда непризнанной Приднестровской республики Анатолий Каминский и его супруга еще в июне внесли в Тираспольский городской суд иск о защите чести и достоинства. Ответчиками по данному иску стали «Первый республиканский телеканал Приднестровья», редакция телепрограммы «День», в передаче которой 16 июня прозвучали недостоверные, по утверждению истцов, заявления, ущемившие их честь и достоинство. В августе Тираспольский городской суд частично удовлетворил иск и вынес решение, в соответствии с которым обязал ответчиков дать опровержение информации, прозвучавшей 16 июня. Кроме того, в порядке возмещения морального ущерба суд обязал телеканал заплатить Анатолию Каминскому 10 000 рублей, Владимиру Воеводину 1 000 рублей и Ивану Торгану 2 000 рублей. Ответчики обжаловали это решение в установленном порядке, но решение суда первой инстанции было оставлено в силе.

Сентябрь. Соучредитель газеты «Человек и его право» Александр Радченко еще 15 июля 2009 года обратился от имени Социал-демократической партии Приднестровья с открытым письмом к лидеру непризнанной республики, который в соответствии с Законом «Об обращении граждан» обязан был дать ответ в месячный срок.

Ответ пришел через два месяца, но по сути это была лишь отписка, в которой не удалось найти ясных ответов на поставленные в открытом письме вопросы. Радченко обратился в Тираспольский городской суд с жалобой на неправомерные действия должностного лица. Суд решил, что если имеет место письменный ответ, пусть даже не по существу, то закон исполнен, и отклонил жалобу истца как «не обоснованную». Радченко обжаловал вердикт Тираспольского суда в Верховном суде, который оставил в силе решение Тираспольского городского суда.

Конфронтация между лидером непризнанной Приднестровской республики и верховным судом превратилась в настоящую информационную войну. Бывший председатель верховного совета Евгений Шевчук, подавший в отставку, но сохранивший статус депутата законодательного органа, продолжал возглавлять мажоритарную парламентскую силу – партию «Обновление». Но «Первый республиканский телеканал» отказался распространять материалы о работе партии в рамках межпарламентских отношений. Видеосюжеты пресс-службы ВС о мероприятиях с участием руководства «Обновления», неоднократно снимались с эфира государственного телеканала.

В регионе была зафиксирована первая смерть от пандемического гриппа А(H1N1). Сотрудники клинической больницы пытались утаить информацию о втором летальном исходе – гибели 20-летней женщины. И только когда эти сведения просочились в прессу, власти создали специальную комиссию по расследованию случая. Она признала, что когда пациентка обратилась в медицинское учреждение в первый раз, ей отказали в предоставлении неотложной помощи.

Октябрь. Журналист Бендерской газеты «Новое время» Александр Кретинин подал иск в суд о защите чести и достоинства на одного из соучредителей издания, председатель верховного совета Леонид Ткачук, обвинивший журналиста в написании так называемой «заказной статьи». В статье говорилось о заседании Бендерского городского суда, где рассматривался дела о правомерности многократного взимания сбора за торговлю. Окончательного решения по этому иску еще не вынесено, но, по

мнению местных экспертов, учитывая фактическую подчиненность судебных инстанций органам власти, маловероятно, что вердикт будет беспристрастным.

В ноябре журналисты и население еще раз убедились в том, что слово властей расходится с делом. Министр экономики, который прежде заверял в средствах массовой информации, что тарифы на коммунальные услуги в 2009 году не будут увеличены, в очередной раз дезинформировал общественность. Начиная с ноября, цены на эти услуги выросли в среднем на 7,5%. Получить ответ на вопрос «Почему нарушаются закон, допускающий повышение тарифов только один раз в течение года?» журналисты не смогли, так как приглашение и допуск сотрудников СМИ на пресс-конференцию министра экономики производились выборочно. Представители государственных СМИ на это мероприятие попали, а частной и зарубежной прессе было отказано в допуске.

Декабрь не принес каких-то неожиданных изменений. Это был месяц подведения итогов года. Наиболее активные газетчики призвали коллег объединить усилия и возродить Союз журналистов Приднестровья, который в последние годы абсолютно бездействующая. Первое собрание было намечено на январь 2010 года.

Приднестровские СМИ о выборах парламента Республики Молдова и апрельских акциях протеста

Как свидетельствует проведенный анализ, выборы в Республике Молдова не стали сколь-нибудь важной темой для региональных СМИ. Государственная пресса опубликовала пост-фактум информацию, которая должна была убедить население региона в том, что любая политическая власть Молдовы «агрессивна» по отношению к Приднестровью. Используя пропагандистские методы, газета «Приднестровье» внушила местным аналитикам (о профессиональной деятельности которых мало известно), что Молдова будет поглощена Румынией, а Приднестровье в случае объединения рискует лишиться собственной идентичности или, что еще хуже, превратится в регион бесправной рабочей силы.

Региональные представительства зарубежных информационных агентств освещали апрельские события в Кишиневе довольно объективно и сбалансировано. В частности, информационное агентство «Новый регион» опубликовало серию репортажей и фотоснимков с места событий. Информационное агентство «Regnum» подготовило и распространило большое количество материалов информативного и аналитического характера. Приднестровское информагентство «Lenta» заимствовало материалы этой тематики на сайтах информационных агентств Молдовы, России и Украины.

Каковы главные проблемы, с которыми сталкиваются приднестровские журналисты в процессе исполнения своих служебных обязанностей?

1. Отказ в предоставлении информации. Несмотря на то, что закон обязывает предоставлять запрошенную информацию, органы власти уклоняются под различными предлогами или намеренно затягивают сроки предоставления заявителю запрошенных сведений, пока информация не потеряет своей актуальности.

2. Отказ должностных лиц беседовать с журналистами, если нет соответствующего приказа от вышестоящих лиц.

3. Нередко на письменное обращение с просьбой предоставить конкретные сведения выдается отписка — формальный ответ. Таким образом, формально закон соблюдается, а на деле имеет место сокрытие информации.

4. Под предлогом коммерческой тайны засекречиваются сведения о деятельности и расходовании бюджетных средств органами публичной администрации, что запрещено законом.

5. Крайне трудно, практически невозможно провести и опубликовать журналистское расследование. Учитывая зависимость судебных инстанций от властных структур, «непослушные» СМИ могут закрыть или довести до банкротства.

6. Самоцензура – явление естественное для журналистов. За публикацию материала, не соответствующего издательской политике редакции, журналист может лишиться своей должности. Учитывая немногочисленность СМИ и ограниченный рынок труда, «неугодные» рисуют остаться без куска хлеба.

Как сообщили в канцелярии Уполномоченного по правам человека и в прокуратуре Приднестровья, в прошлом году журналисты не направляли в эти органы никаких заявлений, жалоб или обращений в связи с нарушением их профессиональных прав, отказом в доступе к информации, незаконными действиями руководства редакций или давлением со стороны властей.

V. Выводы и прогнозы на 2010 год

Общий вывод настоящего доклада состоит в том, что ситуация в прессе значительно ухудшилась в первой половине 2009 года. В этот период неоднократно зафиксированы серьезные нарушения прав журналистов. Более 60 журналистов из Молдовы, а также других стран пострадали в результате противоправных действий или невежества представителей органов власти. Восемь медиаорганизаций подвергались постоянному запугиванию, угрозам и дискриминационному отношению, 33 журналиста были задержаны, допрошены, высланы из страны или лишены права допуска в Республику Молдова.

В 2009 году журналисты работали в трудных и опасных для жизни условиях, унизительных с точки зрения их роли в обществе, нередко они становились мишенью для разного рода нападок. Углубился раскол между СМИ, вышедшими на баррикады, и теми, кого власти использовали в качестве «снаряда».

Тем не менее, в последние месяцы 2009 года медиа-рынок Республики Молдова вступил в естественный этап демократизации, происходят важнейшие реформы, зарождается здоровая конкуренция между СМИ, создается благоприятный климат для медиа-бизнеса.

В 2009 году началась реформа общественной телерадиоорганизации. Под занавес года в компании «Телерадио-Молдова» произошли значительные перемены, которые получат дальнейшее продолжение в 2010 году. Можно сказать, что национальное общественное телевидение и радио открыли новую главу своей истории – преобразование в подлинно общественный институт.

2010 год станет годом испытаний для печатных изданий, а также других СМИ на фоне новых условий и новых требований, которые диктует конкуренция.